

AANTEKENEN  PER POST  PER FAX 0485 - 51 55 44

het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Gennep  
Postbus 9003  
6590 HD Gennep

Bestuursrecht

bezoekadres  
Willem II Singel 67  
6041 HR Roermond

correspondentieadres  
Postbus 950  
6040 AZ Roermond

t 088-361 22 22

f

www.rechtspraak.nl

datum 2 september 2021  
onderdeel Administratieve voorbehandeling  
contactpersoon [REDACTED]  
doorkiesnummer 088-361 16 52  
ons kenmerk zaaknummer ROE 21 / 474 WET  
uw kenmerk 396542  
bijlage(n) A21  
faxnummer afdeling 0475-31 17 68  
onderwerp het beroep van [REDACTED]

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ROE 21 / 474 WET deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend  
[REDACTED]



Zaaknummer ROE 21/474 WET  
2021

Milsbeek, 31 Augustus

Geachte rechtbank Limburg,

Tot onze teleurstelling en frustratie blijft deze zaak betreffende planschade maar voortduren en is het nog steeds onzeker of wij de in onze ogen zeer terecht toegekende planschade daadwerkelijk tegemoet kunnen zien. Na onze vakantie lag er tot onze verbazing een enorm pakket papier betreffende deze zaak voor ons klaar. Als het niet zo triest was is het bijna lachwekkend te noemen.

Voor ons als leek en ondeskundigen is het lastig te volgen hoe dit proces van bezwaar maken loopt. Lastig hoe er beoordeelt en besloten wordt en hoe en waarom e.e.a. op een bepaalde manier gaat. Wij zijn tenslotte geen juristen.

U kunt zich wellicht voorstellen dat het voor ons als partij die daadwerkelijk planschade heeft en hier inmiddels dagelijks de gevolgen van ondervindt, dit een teleurstellend proces is.

Wij dienen volgens ons volkomen terecht planschade in. Toen wij in 2005 in dit huis kwamen wonen vielen wij voor de ruimte rondom het huis en vooral ook voor het vrije uitzicht achter onze tuin. Wij hebben toen nog expliciet bij de verkopende makelaar nagevraagd of er plannen waren met achterliggend weiland. Dat was niet het geval, de bestemming van dat stuk grond was agrarisch. Mocht dit op dat moment anders zijn geweest en blijken zijn geweest van eventuele verandering van bestemming en dus aantasting van het vrije uitzicht dan durven wij wel te stellen dat we het huis toen niet hadden gekocht. Dit geeft wel aan hoe belangrijk wij dit vonden en vinden.

De status van het perceel toen wij het huis kochten en de veranderde status hiervan naar bouwen en wonen is een van de voorwaarden/eisen om planschade aan te kunnen vragen. [redacted] heeft middels een door hem ondertekende anterieure overeenkomst verklaard akkoord te gaan met het vergoeden van eventueel ingediende planschade. Nu er door een onpartijdige deskundige daadwerkelijk planschade is vastgesteld doet [redacted] er alles aan om onder vergoeding van deze kosten uit te komen. Opmerkelijk vinden wij, waarom teken je dan die anterieure overeenkomst waarmee je blijkt geeft dat er eventueel planschade te verwachten is en je hiervoor verantwoordelijk bent?

De gemeente stelt in hun schrijven van 26 april jongstleden terecht vast dat wij als enige verliezer uit deze zaak zouden kunnen komen. Zo voelen wij dit ook zeker.

Wij hebben volkomen legitiem en terecht planschade ingediend. Deze is beoordeeld door onpartijdige deskundige SAOZ. Op de eerste bevindingen en rapporten hebben wij en [redacted] kunnen reageren. Dat is ook gebeurd. Wij vonden de vastgestelde schade en het bedrag te laag, [redacted] te hoog/onterecht. SAOZ heeft in de door ons en [redacted] ingediend commentaar geen onderbouwde redenen/gronden gezien om de vastgestelde planschade en bedragen aan te moeten passen. SAOZ heeft dit besluit ook uitgebreid onderbouwd. De gemeente heeft het advies van SAOZ gevolgd en de planschade toegekend [redacted] heeft hiertegen bezwaar gemaakt en uitgebreide contra expertises en rapporten ingediend. De procedure is dan dat een onafhankelijke bezwarencommissie de zaak beoordeelt. Dit is oktober jongstleden dan ook gebeurd. Op grond hiervan en op nader door SAOZ aangevoerde stukken/inhoudelijke reactie bleef de gemeente bij het besluit om planschade toe te kennen. Ondanks een herhaling van zetten en keer op keer duidelijk uitleg en motivatie heeft [redacted] wederom gemeend tegen dit besluit in beroep te gaan en nu dient deze zaak dan bij de rechtbank Limburg. Zoals eerder door ons benoemd, wij vinden dit zeer opmerkelijk en verwarrend, het blijft maar doorgaan.

Met dit schrijven en de enorme pakketten papier vragen wij ons wel af waar we in hemelsnaam mee bezig zijn? Het kost allemaal zoveel tijd, geld en energie, waarom? Waarom legt [redacted] zich hier niet bij neer en accepteert hij de toegekende planschade niet? Wij vinden het toegekende bedrag van [redacted],- een fooi eerlijk gezegd. Mocht het mogelijk zijn geweest dan zouden wij een veelvoud van dit bedrag over hebben om de situatie te laten terugkeren naar zoals hij was voordat de huizen gebouwd waren.

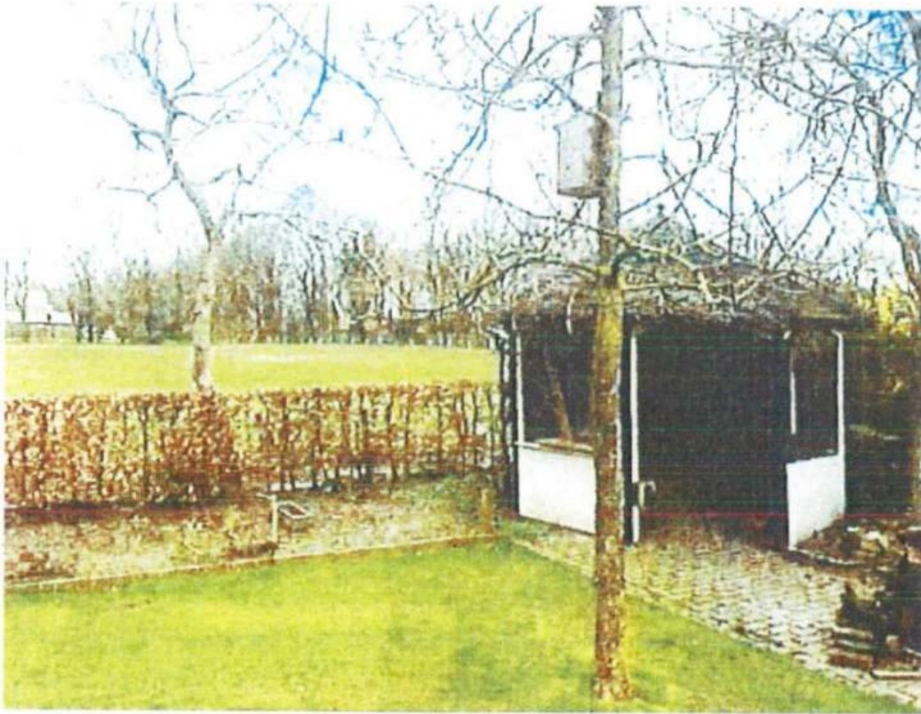


Wanneer [redacted] de toegekende planschade gewoon direct na vaststellen uitgekeerd had dan had hij zich (en veel andere partijen) een hoop geld, tijd en energie kunnen besparen. Hij blijft maar doorzeuren over een relatief laag uit te keren bedrag en over de door hem gemaakte kosten. Met alle ingediende second opinion, hertaxaties, en weet wat voor een oeverloze aangedragen onzin in alle uitgebreide en zeer langdradige rapporten heeft [redacted] al deze extra gemaakte kosten dan ook volledig aan zichzelf te danken. Dat je de rechtbank dan ook nog durft te vragen om restitutie van het betaalde griffierecht vinden wij getuigen van een totaal afwezig zijn van respect, inlevingsvermogen en realiteitszin. Wij schatten in dat de door de [redacted] zelf veroorzaakte extra kosten inmiddels het vastgestelde planschadebedrag van [redacted] - ver overstijgen.

Rechtbank Limburg, laat in uw beslissing aub meewegen dat [redacted] de betreffende gronden heeft geërfd, dus praktisch zonder kosten in bezit heeft verkregen. Hij betreffende grond verdeeld over 4 kavels heeft verkocht met een opbrengst van meer dan [redacted] - Het uit te keren planschade bedrag van [redacted] - dus echt peanuts is en dit t.o.v. de opbrengsten een lachertje. Wij daarentegen wel daadwerkelijk ons uitzicht en privacy kwijt zijn.

Wat de actuele situatie achter ons huis nu is en hoe de plannen uitpakten hebben? Het valt ons nogal tegen eerlijk gezegd. We wisten dat het ingrijpend zou zijn maar naast de korte afstand van ons perceel tot het huis dat het dichtstbij gebouwd word is er enorm veel grond op de kavels aangebracht. Hierdoor torenen de huizen nog veel verder boven onze tuin uit als verwacht. Zoals op de foto's te zien lag onze tuin voorheen op gelijke hoogte met het weiland, nu kijken de nieuwe bewoners zo van bovenaf onze tuin en huis in. Ook is er direct achter de heg over de volledige breedte van onze tuin een witte muur/keerwand van 2 meter hoog geplaatst. Goed te zien op de laatste foto met kippenren. Best ingrijpend. Kijk naar de foto's hieronder met de situatie voor en na en beoordeelt u zelf of wij er qua woongenot op achteruit zijn gegaan en recht hebben op planschade....











Met vriendelijke groet,

